



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Кузнецова Максима Евгеньевича (г.Пушино) на решение Арбитражного суда Московской области от 26.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2019 по делу № А41-18642/2019 по заявлению Администрации городского округа Пушино (далее – администрация) к Управлению Росреестра по Московской области (далее – управление) о признании незаконными действий управления, выразившиеся во внесении изменений в сведения о границах земельного участка с кадастровым номером 50:60:0020101:55 общей площадью 1482 кв.м. категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства, расположенного по адресу: Московская область, г.Пушино, бывшая деревня Пушино, при незаконном перераспределении земель, государственная собственность на которые не разграничена; обязанности управления внести изменения в сведения о границах земельного участка с кадастровым номером 50:60:0020101:55, существовавшие до незаконного перераспределения земель, государственная собственность на которые не разграничена, путем уменьшения общей площади участка до 1032 кв.м., с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Комитета по архитектуре и градостроительству Московской области и Кузнецова М.Е.,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 26.07.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Кузнецов М.Е. ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что основанием для изменения сведений кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером 50:60:0020101:55 послужил межевой план, который представил Кузнецов М.Е. в управление с целью уточнения границ участка, в результате чего площадь увеличилась с 1032 кв.м до 1482 кв.м на 450 кв.м, более, чем на десять процентов в нарушение пункта 32 части 1 статьи 26 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Закон № 218-ФЗ), учитывая также, что участок из земель государственной неразграниченной собственности, который является смежным к спорному земельному участку и за счет которого произошло увеличение площади, Кузнецову М.Е. в установленном порядке не предоставлялся, а, напротив, администрация ответила данному лицу отказом от 20.02.2017 на заявление о перераспределении земель, фактически Кузнецовым М.Е. самостоятельно увеличена площадь своего участка по существующему забору в отсутствие

правоустанавливающего документа на добавленную часть земли, спор о праве на увеличенную площадь отсутствует, суд, руководствуясь статьей 14, пунктом 3 части 1 статьи 29 Закона 218-ФЗ, частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, требования удовлетворил.

Доводы заявителя о пропуске предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячного срока на обжалование действий управления судом были рассмотрены и отклонены с указанием на то, что администрация узнала о нарушенном праве при получении выписки из ЕГРН от 18.02.2019, срок не пропущен.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Кузнецову Максиму Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попова Г. Г.